



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van GroenLinks  
mevrouw M. Korsten

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Vragen ex art. 47 RvO inzake  
Selectie en benoeming van de directeur BsGW  
BEHANDELD DOOR  
JPJM (John) Wolters

DATUM  
21 september 2021  
Verz. 22 september 2021  
TELEFOONNUMMER  
043 350 4255

BIJLAGEN  
2  
ONZE REFERENTIE  
2021.19725

E-MAILADRES  
John.Wolters@maastricht.nl

FAXNUMMER  
043 - 350 4230

UW REFERENTIE  
---

Geachte mevrouw Korsten,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

**Vraag 1:**

Klopt het dat de gemeente Maastricht met de procedure en de benoeming heeft ingestemd?

**Antwoord 1:**

*Ja. Zie ook bijlage 1 voor de notulen van de relevante vergadering van het Algemeen Bestuur BsGW en bijlage 2, waarin BsGW een vraag heeft beantwoord van raadslid R. Leers van de gemeente Heerlen over de 'keuze van nieuwe directeur BsGW'.*

**Vraag 2:**

Was de vertegenwoordiger van de gemeente Maastricht, wethouder Aarts, op de hoogte van het feit dat de selectiecommissie was samengesteld uit louter CDA-ers die elkaar goed kennen en werd bijgestaan door een extern adviseur die ook goed bekend is in diezelfde netwerken?

**Antwoord 2:**

*Nee. Wethouder Aarts was slechts deels op de hoogte van de politieke kleur van de leden van de selectiecommissie en niet op de hoogte van de politieke achtergrond van de adviseur van het wervings- en selectiebureau. Wethouder Aarts was niet op de hoogte van de verenigingen en netwerken waarin de betrokkenen bij de selectie en aanstelling van de directeur van BSGW verkeren.*

**Vraag 3:**

Hoe beoordeelt uw college deze feiten en de berichtgeving daarover, zeker in het licht van de opmerkingen van de burgemeester over de extra alertheid die in dit deel van het land gewenst is?

**Antwoord 3:**

*Het college heeft geen aanleiding om te veronderstellen dat de voorgedragen en benoemde kandidaat op basis van politiek gezindte zou zijn benoemd. Immers het volledige Algemeen Bestuur, Dagelijks Bestuur, Managementteam en de Ondernemingsraad, welke alle uit vele politieke gezindten hebben bestaan, zijn tot een gelijk oordeel gekomen.*

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM  
21 september 2021

**Vraag 4:**

Heeft het college de overtuiging dat de BsGW met de benoeming van de heer Lebens de goede kandidaat op de goede plaats heeft benoemd?

**Antwoord 4:**

*Ja. De vooraf vastgestelde procedure is conform uitgevoerd en daarnaast hebben het voltallig Dagelijks Bestuur, Algemeen Bestuur en het Managementteam unaniem de voorkeur uitgesproken voor de uiteindelijk voorgedragen kandidaat en heeft de Ondernemingsraad positief geadviseerd.*

**Vraag 5:**

Wat zou er moeten gebeuren om te voorkomen dat bij benoemingen als deze iedere schijn van "elkaar baantjes toeschuiven" wordt vermeden?

**Antwoord 5:**

*In de onderhavige zaak is door vele gremia met een brede samenstelling een oordeel gevormd. Daarbij is niet gebleken dat het politiek gezindte van de kandidaat in positieve of negatieve zin een rol heeft gespeeld. Bij het samenstellen van de selectiecommissie behoort politiek gezindte evenmin een rol te spelen. Dat is ook in lijn met artikel 1 van de Grondwet.*

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris a.i.,

W.G.H.M. Rutten

De Burgemeester,

J.M. Penn-te Strake

Vragen ex art. 47 RvO



**Verslag vergadering Algemeen Bestuur BsGW**

**Datum en tijdstip: 8 oktober 2020 om 13.00 uur (via Webex meetings)**

**Aanwezig:**

mevr. M.H.E. Pelzer (*voorzitter ; gemeente Bergen*)  
mr. J.J.M. Aarts (*gemeente Maastricht*)  
H.J. Bejas (*gemeente Kerkrade*)  
mevr. mr. drs. drs. C.M.J. Bisschops (*gemeente Valkenburg*)  
mr. R. de Boer (*Gemeente Simpelveld*)  
R. Diederer (*gemeente Beek*)  
mevr. drs. C.P.W.M. Dieteren (*gemeente Nederweert*)  
mevr. drs. W.P.J. van Eijk (*gemeente Weert*)  
drs. G.H.C. Frische (*gemeente Echt-Susteren*)  
J.M.G.H. Hendriks (*gemeente Gulpen-Wittem*)  
mevr. J.A. Van Hulsteijn (*gemeente Gennep*)  
P.H.L.E. Janssen (*gemeente Beekdaelen*)  
mr. J.P.M.H. Kompier (*gemeente Vaals*)  
T. Raven (*gemeente Sittard-Geleen*)  
A.G.M. Roest (*gemeente Venlo*)  
P.J.H. Sanders (*gemeente Peel en Maas*)  
F.C.M. Schreurs (*gemeente Roermond*)  
A.C.A.G. Smits (*gemeente Roerdalen*)  
mr. J.H.G.M. Teeuwen (*Waterschap Limburg*)  
P. Verlinden (*gemeente Leudal*)  
C.P.G. Wilbach (*gemeente Landgraaf*)  
M.H.E. Wilms (*gemeente Maasgouw*)  
N.T.P. Wingelaar (*gemeente Stein*)

drs. J.G.A.W. Willemsen (*directeur*)  
mevr. K.F. van Bergen (*Bedrijfsvoering/Planning & Control BsGW*)  
J.P.J.M. Engelen (*verslaglegging*)

**Afwezig met kennisgeving:**

R.B.M. Braun (*gemeente Voerendaal*)  
P.M.J. Houben (*gemeente Brunssum*)  
F. Simons (*gemeente Heerlen*)  
B.C.M. Vostermans (*gemeente Beesel*)

Vacature (*gemeente Meerssen*)

**Afwezig zonder kennisgeving:**

mr. J.E.M. Custers (*gemeente Eijsden-Margraten*)

### **1. Opening en vaststelling agenda**

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

Er zijn 4 afmeldingen.

Een speciaal woord van welkom is er voor de heer Hendriks en de heer Raven die voor de eerste keer (als toehoorder) deelnemen aan de vergadering. Omdat beiden nog niet zijn aangewezen door hun gemeenteraad tellen ze niet mee voor het quorum van deze vergadering en nemen ze niet deel aan een eventuele hoofdelijke stemming.

De voorzitter leest de namen van de AB-leden voor en concludeert dat ten tijde van de opening het benodigde quorum aanwezig is.

De agenda wordt vervolgens vastgesteld.

### **2. Vaststellen concept-verslag AB-vergadering d.d. 25-06-2020**

Het verslag van 25-06-2020 wordt zonder op- of aanmerkingen vastgesteld.

### **3. Mededelingen, memo's en ingekomen brieven**

#### **a. Mededelingen**

#### **1. Mededeling beantwoording vragen voorgaande vergadering(en)**

De voorzitter geeft aan dat de heer Smits het voorstel heeft gedaan om de 4<sup>e</sup> bestuursrapportage te laten vervallen en te laten terugkomen in de jaarrekening. Het dagelijks bestuur heeft dit wat breder opgevat dan het verzoek van de heer Smits. Men zou het zo willen doen dat wanneer er belangrijke zaken mede te delen zijn dit via een informatiebrief aan de deelnemers zal geschieden. De 4<sup>e</sup> kwartaalrapportage komt dan te vervallen. Daarnaast is door het DB aan BsGW gevraagd een vergaderschema op te stellen dat beter aansluit bij de P&C schema's van de deelnemers. Het aantal AB-vergadering wordt dan beperkt tot drie. Daarbij worden deze in tijd naar voren gehaald.

De vraag aan de deelnemers (besproken in voorbereidingsoverleg en per mail gesteld aan de accountmanagers/hoofden middelen) is of er hierdoor informatie wordt gemist en hoe zij hierover denken. Welke consequenties kan dat hebben voor BsGW en de deelnemers?

De reacties worden verzameld en zullen leiden tot een bestuursvoorstel voor de komende vergadering.

#### **2. Stand van zaken GR BsGW**

De voorzitter geeft aan dat er nog steeds vier deelnemers zijn die niet correct aangesloten zijn. Het gaat in de tijd dringen omdat de gemeente Mook en Middelaar in de nieuwe regeling wil aansluiten. Meermaals zijn er contacten geweest met deze vier deelnemers en meermaals is uitgelegd waar het hapert in de besluitvorming. Destijds is door het algemeen bestuur besloten dat de stukken door BsGW worden voorbereid voor de deelnemers en deze allemaal dezelfde besluiten zouden nemen. De voorzitter vindt het heel vervelend dat men nu in tijdsnood komt. Ze noemt de betreffende gemeenten bij naam om te bekijken hoe men tot een oplossing kan komen. Het betreft de gemeenten Beekdaelen; Eijsden-Margraten; Heerlen en Valkenburg. De voorzitter vraagt om na afloop van de vergadering met de aanwezige vertegenwoordigers van deze gemeenten (Beekdaelen en Val-

kenburg) te bekijken hoe men dit samen zo snel mogelijk kan oplossen. De voorzitter zal telefonisch contact opnemen met de vertegenwoordigers van Eijsden-Margraten en Heerlen en hen verzoeken om dit zo snel mogelijk op te pakken.

De heer Janssen (Beekdaelen) geeft aan dat dit intern is uitgezet. Er is iets fout gegaan. Het wordt nu met spoed opgepakt om dit snel te regelen. Dat lijkt hem niet meer dan logisch.

Volgens mevrouw Bisschops zit de situatie bij de gemeente Valkenburg wat lastiger in elkaar. De gemeente is pas in 2015 toegetreden tot BsGW. De regeling die voorligt vraagt van de gemeente dat men een besluit neemt over 2011. Dat kan de gemeente naar haar mening juridisch niet. De gemeente was op dat moment nog geen deelnemer in BsGW. De gemeente probeert in gesprek te komen met één van de adviseurs bij BsGW om uit de impasse te komen. Het betreft van beide kanten geen onwil. Het is een heel onhandige situatie waarbij men in een juridisch vacuüm is beland. Het wordt onderling besproken en ze gaat ervan uit dat er een oplossing komt. De voorzitter stelt voor dat de directeur BsGW zelf in actie komt om te kijken dat dit juridisch geschil zo snel mogelijk wordt opgelost en er gezorgd kan worden dat de gewijzigde regeling op een correct manier in werking kan treden.

De heer de Boer voert aan dat er heel veel deelnemers niet vanaf 2011 bij de regeling betrokken zijn. Dat geldt ook voor de gemeente Simpelveld. Misschien moet men dan toch even kijken hoe die besluiten daar geformuleerd zijn. Het is daar kennelijk geen bewaar geweest om de betreffende besluiten te nemen. Wellicht is het toch niet zo ingewikkeld. De heer Aarts vraagt of er een termijn is waarop het echt vervelend wordt. Daarnaast informeert hij naar de risico's.

De voorzitter geeft aan dat in de oorspronkelijk planning stond dat dit 1 januari 2020 allemaal geregeld zou zijn. BsGW zit nu met een besluitvorming die bijna een jaar duurt. Dat is heel spijtig. Het wordt nu dringend om met de gewijzigde regeling te kunnen werken. Denk daarbij o.a. aan Mook en Middelaar.

### 3. Mededeling inzake prognoses

BsGW realiseert zich heel goed dat men door Corona een gemankeerde prognose aan de deelnemers kan voorleggen. Het is echter niet een prognose zoals die zou moeten zijn. Richting het nieuwe jaar spelen er ook nog andere ontwikkelingen die van invloed zijn, zoals waarden op gebruiksoppervlakte; mutatiedetectie; etc. In de vergadering van het dagelijks bestuur van 10 september jl. is afgesproken dat er medio oktober een voorlopige prognose wordt afgegeven. Er wordt voorts gekeken dat er in december een meer concrete prognose voor de OZB kan komen. Dat is erg laat. Vandaar dat er is gekeken hoe men dit kan versnellen. Dit betekent dat de prognoses eerder aan de deelnemers worden toegestuurd, nl. per 15 november. Dan kunnen de deelnemers een adequaat bijgestelde prognose verwachten. De deelnemer heeft dan richting de begrotingsvergadering een duidelijk bijgestelde boodschap. Volgende week donderdag of vrijdag (15/16 oktober) wordt een prognose toegestuurd die niet zo 'hard' is als normaal rond die datum.

#### b. Memo's

##### 1. Memo onderzoek rekenkamercommissie

Het onderzoek van de rekenkamer moet nog opgestart worden. Er heeft een overleg plaatsgevonden over de samenstelling van de stuurgroep en de grondslag van het onderzoek. De aanbesteding door de samenwerkende rekenkamers zit in de fase van gunning.

Daarnaast zouden er nog meer gemeenten gaan deelnemen. De gesprekken zijn namens BsGW gevoerd door Pieter Meekels en Jan Willemsen. Men maakt zich zorgen over het feit dat de rekenkamercommissie het onderzoek baseert op de 'oude' gemeenschappelijke regeling. De gewijzigde tekst voorziet in een 'college-GR' i.p.v. een 'raads-GR'. Als men onderzoekt hoe men de gemeenteraad het beste in positie kan brengen dient dat te geschieden op basis van de tijdens het onderzoek geldende regeling.

De heer Aarts vindt het goed dat naar de kosten en efficiency wordt gekeken. Voor de individuele gemeenten is echter ook van belang om te weten wat het gekost zou hebben als zij de werkzaamheden in eigen beheer zouden uitvoeren. Misschien is BsGW nog niet geheel efficiënt wat betreft de kosten. Zeker niet gezien de tijd waarin we zitten en het feit dat er nog van personeel afscheid genomen dient te worden, zijn er wel al grote financiële voordelen voor de deelnemers. De gemeente Maastricht heeft dit eens proberen uit te rekenen. Men moet dan natuurlijk ook de inflatie en de toegenomen proceskosten meerekenen. En daarbij voor ogen houden dat deze zich ook zouden hebben voorgedaan als de gemeenten afzonderlijk de werkzaamheden waren blijven uitvoeren.

De heer Roest wil een dringend advies afgeven. De directeur gaat BsGW per 1 januari a.s. verlaten. Het is nu nog onbekend of op dat moment de functie al adequaat is ingevuld. Het is wellicht verstandig om hierin een MT-lid van BsGW mee te laten lopen. Het MT-lid kan dan tijdelijk de rol van de directeur waarnemen, zodat de continuïteit wordt gewaarborgd. De voorzitter geeft aan dat daar al in is voorzien.

#### c. Ingekomen brieven

1. Brief gemeente Echt-Susteren d.d. 05-06-2020
2. Brief gemeente Sittard-Geleen d.d. 02-07-2020
3. Brief gemeente Roerdalen d.d. 14-07-2020

De voorzitter geeft aan dat het dagelijks bestuur voorstelt om deze brieven te laten meenemen in het onderzoek door de rekenkamercommissie. Zo kan er een geobjectiveerd antwoord naar de deelnemers gestuurd worden via de rapport van de commissie.

#### 4. Procedure vacature nieuwe directeur

De voorzitter geeft aan dat BsGW moet omkijken naar een nieuwe directeur. De keuze voor een wervingsbureau is gemaakt. Het betreft bureau Delfin, dat de opdracht inmiddels heeft opgepakt.

Er is een profiel opgesteld. De advertentie wordt zaterdag 10 oktober geplaatst in de provinciale editie van De Limburger. De reactietermijn loopt tot 26 oktober. Dan komt er een longlist. De DB-delegatie selecteert de longlist naar een shortlist. Daarna wordt met de kandidaten op de shortlist gesproken. Vervolgens volgt er voor de overgebleven kandidaten een gesprek met het dagelijks bestuur op 19 november. Het dagelijks bestuur wordt hierbij geadviseerd door het voltallige MT, dat ook een gesprek met deze kandidaten zal hebben. Daaruit volgt een voordracht die op 23 november aan het algemeen bestuur voorgelegd zal worden. Een vergaderverzoek voor deze datum zal binnenkort volgen. Er is ook voorzien voor een gesprek met de Ondernemingsraad.

Mevrouw Van Hulsteijn geeft aan dat De Limburger in de kop van Noord-Limburg niet verspreid wordt. Het lijkt haar ook verstandig om dit digitaal uit te zetten. De voorzitter geeft aan dat dit laatste ook gebeurt. Het wervingsbureau plaatst de vacature; deze wordt vermeld op LinkedIn en op diverse social media. Voor de zekerheid is het ook nog in de krant gezet, zodat het ook door andere vacaturebanken opgepakt kan worden.

De heer Aarts geeft aan dat het algemeen bestuur nog geen functieprofiel heeft gezien. Het was goed geweest als het algemeen bestuur daar ook iets over had kunnen zeggen. Hij wil in ieder geval meegeven dat de bestuurlijke gevoeligheid ook een belangrijk onderwerp is dat meege-  
nomen moet worden. Er moet aandacht zijn voor het beleidsmatige. In discussies heeft hij meerdere malen gemerkt dat het daar wringt. Het democratisch gehalte van gemeenschappelijke regelingen komt regelmatig ter sprake. Als men daar niet goed op let kan dat tot problemen leiden. Zo wordt er volgens zijn informatie door BsGW gesteld dat indien de gemeente de kwijtschelding wil veranderen dit niet mogelijk zou zijn. Dit zou in het begin zo afgesproken zijn. Hij kan zich dit niet herinneren, maar dit is wel een punt waar men het bestuurlijk over zou moeten hebben. Dit betekent dat de bestuurlijke vrijheid weg is omdat men efficiënter gaat werken. Hij kan zich voorstellen dat als men iets anders wil daar een prijskaartje aan hangt, maar het zou wel moeten kunnen.

De voorzitter geeft aan dat er een extra accent op netwerkbeheer en externe relaties is gezet, omdat het dagelijks bestuur van mening is dat dit noodzakelijk is.

De heer Teeuwen vult aan dat bestuurlijke gevoeligheid en wegwijs zijn binnen bestuurlijk Limburg één van de functie eisen is.

De heer Willemsen voegt toe dat het profiel staat inmiddels online op de website van Delfin, maar ook via BsGW op de LinkedIn pagina. Daar kan men kennis nemen van het profiel.

## **5. Beheerfase waarden op gebruiksoppervlakte**

De voorzitter licht het onderwerp toe. Er is een project waarden op gebruiksoppervlakte opgestart. Daarbij is iedere deelnemer in de gelegenheid gesteld om op basis van een specifieke overeenkomst met kostenindicatie een eigen keuze te maken of men wil deelnemen en op welke wijze. De kosten die nu in het voorstel staan zijn een indicatie van de te verwachten jaarlijkse kosten. Het betreft het regieportaal. Landelijks is voorzien dat de Samenhangende objectenregistratie (SOR) per 1 januari 2025 een feit zal zijn. De kosten hebben betrekking op de voorafgaande beheerfase. Er wordt rekening gehouden met 4 jaar afschrijving voor het regieportaal. De kostenindicatie is pas zeer recent tot stand gekomen. In het voorstel dat nu voorligt gaat men ervan uit dat de geraamde bedragen afdoende zijn om te kunnen voorsorteren op de SOR. Gelet op de begrotingscyclus van de gemeenten is daarom ook voorgesteld om voor de dekking van de projectkosten de individuele deelnemers te benaderen, zodat per deelnemer bezien kan worden wie de WOZ-mutatie gaat uitvoeren. BsGW weet dan tijdig voor wie men dit wel of niet moet gaan uitvoeren of dat dit via de gegevenshuizen zal plaatsvinden. Het terugverdieneffect is niet gekwantificeerd want het is moeilijk te gelde te maken. Er zullen voordelen behaald worden, maar dit geldt voor de hele keten.

De voorzitter wil de AB-leden vragen om hun mening kenbaar te maken over het voorstel.

De heer Aarts had liever gezien dat de kosten op de normale manier in de exploitatie worden meegenomen en niet per deelnemer in rekening worden gebracht. Hij ziet niet in waarom dit laatste zou moeten. De gemeente Maastricht gaat met het voorstel zelf instemmen, maar zal de mutatiedetectie zelf gaan uitvoeren.

De heer Sanders is het met de heer Aarts eens. Als men alle deelnemers gaat vragen om een bijdrage loopt men de kans dat er een aantal deelnemers zullen zijn die aangeven dat ze niet mee zullen doen. De kosten moet uit de gemeenschappelijke pot betaald worden.

Mevrouw Van Hulsteijn sluit zich bij de twee vorige sprekers aan.

Mevrouw Dieteren geeft aan dat de gemeente Nederweert in principe in kan stemmen met het regieportaal. Ambtelijk is gevraagd om een kostenonderbouwing. Die heeft men nog niet ge-

kregen. Daar laat men bij Nederweert een definitief besluit van afhangen. De mutatiedetector is bij de gemeente al in het EC-GEO geregeld. Daar zal de gemeente Nederweert niet aan meedoen.

De heer Roest geeft aan dat de gemeente Venlo de mutatiedetector ook zelf uitvoert. Dat betekent dat men dit ziet als een gedegen klant-leverancier-verhouding, waarbij men met BsGW goed moet afstemmen hoe dit verder afgehandeld zal worden.

De heer Verlinden sluit zich graag aan bij hetgeen zojuist gezegd is over EC-GEO. De gemeente Leudal zit daar ook in en wil dat aan zichzelf houden. Indien men dit niet individueel naar de gemeenten toe gaat verrekenen, maar via de exploitatie, zou hij graag weten wat dit in zijn geheel genomen gaat betekenen. Betekent dan dat er een ander bedrag voor de gemeenten gaat gelden?

De heer Willemsen geeft aan dat een vast deel van de kosten, dat ten alle tijden gemaakt moet worden, altijd via de exploitatie kan verlopen. Waar het bij BsGW om gaat is, hetgeen men ook heeft gezien bij het registreren van de vierkante meters, dat het cruciaal is dat de mutatiedetector plaatsvindt. Daar wil men graag op kunnen bouwen. Over de vraag of men het via de exploitatie laat lopen of niet zou hij graag altijd de dialoog met de deelnemers willen aangaan. Vaste kosten zullen er blijven. Als er variabele elementen zijn, kan men die per deelnemer uitgaan voeren. Hij kan zich niet voorstellen dat een deelnemer mee wil betalen voor de mutatiedetector van andere deelnemers, terwijl die al in eigen beheer worden uitgevoerd. Waar BsGW kan differentiëren zal dit gebeuren. Waar dat niet mogelijk houdt het op en komt men in een algemeen verhaal terecht.

De voorzitter vult aan dat dit betekent dat de besluiten die gevraagd worden tegemoet komen aan de wensen van de voorgaande sprekers. Het wordt maatwerk. De heer Willemsen bevestigt dit.

De voorzitter vraagt of men kan instemmen met het voorliggende besluiten.

Mevrouw Dieteren geeft aan dat dit dan met uitzondering van de gemeente Nederweert is. Volgens de heer Aarts is het maatwerk. In het beslispunt over financiën staat dat alle kosten, zonder uitzondering voor de één of de ander, ten laste van de individuele deelnemers apart worden gedeclareerd. Daar zit het maatwerk wel in, maar niet in het voorstel.

De voorzitter leest het besluit zodanig dat men instemt met het voorstel om de deelnemers individueel te benaderen. Daarin zit het maatwerk.

Dat is voor de heer Aarts geen probleem. De laatste bullit gaat over de kosten die in rekening worden gebracht. Zijn voorstel was om dit in de exploitatie onder te brengen. Hij weet niet of de individuele kosten van dien aard zijn dat men die apart moet factureren.

De voorzitter vraagt of het een voorstel zou zijn om dit onderdeel de volgende keer via een notitie aan de vergadering te leggen. Daarin wordt aangegeven wat de gezamenlijke kosten zijn. Die kunnen dan worden opgevangen in de exploitatie. De individuele kosten van deze regeling worden inzichtelijk gemaakt. Deze knip wordt gelegd.

Mevrouw Van Hulsteijn wil graag namens de gemeente Gennep meegeven dat waar dit reguliere bedrijfsvoering betreft dit via de kostenverdelmethode verrekend dient te worden. Men hoeft nu niet meer op inhoud te waarderen, maar op oppervlakte. Waarom zou dat na de initiële implementatiekosten anders moeten zijn dan op inhoud. De verplichting om op onderdeel te registreren is een WOZ-verplichting die bij BsGW ligt; de BAG-verplichting ligt bij de gemeenten.

De voorzitter ziet de directeur knikken dus het kan op deze manier uitgevoerd worden.



Mevrouw Dieteren geeft aan dat als de notitie de volgende keer terug komt en daar de kostenonderbouwing bij kan zitten zodat men een goed besluit kan nemen, het voorbehoud van de gemeente Nederweert voor dit moment vervalt.

De voorzitter stelt vast dat voor de volgende keer de notitie geagendeerd zal worden. Daarin wordt een knip gelegd tussen de reguliere kosten en de maatwerkkosten die wel per deelnemer verrekend kunnen worden.

#### **6. Bestuursrapportage BsGW 2<sup>e</sup> kwartaal 2020**

Volgens de voorzitter weet men dat men erg laat is met een rapportage over het 2<sup>e</sup> kwartaal. In de Berap van het 3<sup>e</sup> kwartaal zal men een concretere rapportage aantreffen betreffende de WOZ-bezwaarschriften en -beroepen die ingesteld zijn. De Corona kosten tot en met het 2<sup>e</sup> kwartaal vielen erg mee. De meeste effecten komen nu en zullen ook nog verder doorlopen. Er is geprobeerd de bedrijfsvoering van BsGW en het innen van de gelden binnen de mogelijkheden te optimaliseren. Daarom zijn er kosteloze betalingsherinneringen, etc., uitgegaan. Zoveel mogelijk bedrijven zijn in kennis gesteld dat er mogelijkheden tot uitstel van betaling waren. BsGW wil voorstellen om op 1 november uiterlijk een tussentijdse rapportage toe te sturen over de financiële ontwikkelingen gerelateerd aan Corona. Deze rapportage wordt gezonden naar de leden van het algemeen bestuur en de Hoofden Middelen van de deelnemers zodat de cijfers die in de onderhavige bestuursrapportage staan geconcretiseerd en geactualiseerd worden.

Het algemeen bestuur neemt kennis van de voorliggende Bestuursrapportage BsGW 2<sup>e</sup> kwartaal 2020. Deze wordt vastgesteld met de gedane toezegging.

#### **7. Vaststellen gewijzigde bijdragen 2021 t.g.v. de nieuwe wijze van kostenverdeling**

De voorzitter geeft aan dat er een vraag uitstaat bij de commissie BBV of er al dan niet sprake zou zijn van een begrotingswijziging. Diverse mails naar de commissie, die niet telefonisch bereikbaar is, hebben niet geleid tot enig antwoord of enige reactie. Aan de heer Smits is, als lid van de commissie Financiën van de VNG, gevraagd om BsGW daarbij ter zijde te staan. Op dit moment is er nog geen antwoord van de commissie en blijft BsGW de lijn volgen dat er geen begrotingswijziging nodig is. Het totale begrotingsbedrag voor BsGW blijft immers gelijk. Alleen de bijdragen van de deelnemers gaan wijzigen. Hetgeen nu voorligt zijn de gewijzigde bijdragen op basis van eerdere besluitvorming.

Mevrouw Bisschops begrijpt dat vanuit BsGW geredeneerd dit geen begrotingswijziging is. Voor de gemeenten geldt dat hiervoor extra geld gereserveerd moet worden. Daar is dus wel sprake van een begrotingswijziging. Zij vraagt of dit dan toch niet langs de gemeenten moet om dit goed te keuren.

De voorzitter licht toe dat BsGW binnen het totaal begrote bedrag blijft. Er is alleen een andere kostenverdeelsystematiek. Hiertoe is besloten in de vergadering van het algemeen bestuur van 25 juni 2020. Dit had gemeentelijk bij de Berap of een andere financiële wijziging meegenomen kunnen worden. Het is een verwerking op gemeentelijk niveau, waarvoor een gemeentelijke begrotingswijziging moet komen. Omdat BsGW binnen de begroting blijft hoeft BsGW geen begrotingswijziging aan de raden voor te leggen.

Mevrouw Wingelaar heeft er in de vorige vergadering ook al aandacht voor gevraagd. Daarbij is ook de positie van de gemeenteraad aangehaald. Ze kan zich niet indenken dat, als er door BsGW een andere verdeelsleutel wordt bedacht, de deelnemers hun raad daarvoor niet in positie kunnen brengen. Ze vraagt daar nog een keer aandacht voor.

Volgens de heer Smits moet er duidelijkheid komen. In de vorige vergadering is hier ook uitgebreid over gesproken. Zelf heeft hij er ook vragen over gesteld. Afgesproken is dat het advies van de commissie BBV afgewacht zou worden. Daarna zou er al of niet een gezamenlijke raadsinformatiebrief gestuurd worden. Hij denkt dat men nu op het op het standpunt moet staan om eerst af te wachten wat de commissie BBV ervan vindt. Daarna kan men er dan een besluit over nemen. Dat is de logische weg. Hij vraagt zich af hoe men hiervoor in de tijd zit.

De voorzitter denkt dat men inderdaad in de tijd en in de financiën uit de pas gaat lopen. Er is een besluit genomen dat voor een aantal gemeenten positief en voor een aantal negatief is. Het besluit zal natuurlijk wel een keer uitgevoerd moeten worden. Als de vergadering van mening is dat met de aanpassing van de kostenverdeelmethodiek gewacht dient te worden totdat de commissie BBV een uitspraak heeft gedaan, zal er dan alsnog gerepareerd moeten worden. Dat is dan de consequentie daarvan.

Mevrouw Wingelaar wil dat toch steunen. Ze wil wachten op het advies van de commissie.

De heer Smits geeft aan dat boven de markt blijft hangen of er wel of geen zienswijze van de gemeenteraad nodig is. Gelet op het overzicht dat laat zien dat het financiële consequenties heeft voor een heel aantal gemeenten zal men toch links- of rechtsom langs de raad moeten. Dit kan men doen via een gezamenlijke informatiebrief, zoals de vorige keer is afgesproken. Dat is prima, maar er dient wel duidelijkheid te komen of er een zienswijzeprocedure gestart moet worden.

Mevrouw Bisschops sluit zich aan bij de vorige twee sprekers.

De heer Aarts heeft in de vorige vergadering het voorstel gedaan, ervan uitgaande dat er inderdaad geen wijziging van de begroting van BsGW is maar wel voor de interne begroting van de deelnemers, om door BsGW een gezamenlijke brief te laten uitgaan. Dat is toen ook afgesproken en daaraan moet men zich houden, tenzij er andere inzichten zijn.

De voorzitter stelt voor dat BsGW een brief opstelt. Die wordt naar de deelnemers gezonden. Daarbij als bijlage de doorvertaling zoals die bij het voorstel zit. Het advies van de commissie BBV wordt afgewacht totdat BsGW de jaarrekening kan gaan maken. In de jaarrekening worden deze wijzigingen dan verwerkt.

Mevrouw Van Hulsteijn is het eens met het voorstel. Ze wil nog eens aangeven dat zij het jammer vindt dat de volledige kostenverdelmethode niet is geëvalueerd, maar slechts een deel. Zij vindt dat een gemiste kans.

Volgens de heer Wilbach heeft wachten tot de jaarrekening geen effect. Als het jaar om is kan men geen begrotingswijziging meer vaststellen. In dat opzicht lost dat het probleem niet op. Materieel is het probleem niet aanwezig bij BsGW. Landgraaf heeft zich al eerder op het standpunt gesteld dat als er iets wijzigt, er een begrotingswijziging dient te volgen. Als de commissie BBV niet antwoordt, is dat inderdaad lastig. Gezien de periode zal het lastig worden om straks nog een eventuele begrotingswijziging vast te stellen. Dat wil hij zijnerzijds meegeven als een punt van zorg.

De voorzitter geeft aan dat BsGW gaat zorgen voor de brief, voorzien van de nodige bijlagen. De deelnemers zullen de brief op zo kort mogelijke termijn ontvangen. Het onderwerp komt op de agenda van de volgende vergadering van het algemeen bestuur.

## **8. Evaluatie stimuleringsregeling**

De voorzitter licht toe dat er voorgesteld wordt om de stimuleringsregeling niet meer te verlengen. De regeling heeft grote consequenties voor de bedrijfsvoering en zeker over een langere periode. Voor het kunnen inboeken van positieve gevolgen van het OOP wordt dit besluit aan de vergadering voorgelegd.

Mevrouw Van Hulsteijn gaat akkoord met het niet verlengen van de stimuleringsregeling. De gemeente Gennep stemt niet in met het voorstel om de vrijgevallen middelen in te zetten om de OOP-taakstellingen te realiseren. Ze vraagt zich af waarom het voordeel niet ten gunste van de deelnemers wordt gebracht. Inzetten voor het OOP zou alleen acceptabel zijn als de resultaten eerder dan de oorspronkelijke planning worden gerealiseerd. De medewerkers gaan minder werken, maar de kosten worden niet evenredig minder.

Volgens de heer Aarts zegt de laatste zin van het voorstel iets anders. Er wordt daar voorgesteld om de middelen die vrijvallen in te zetten om de taakstellende doelstellingen van het OOP te behalen. Hij heeft er geen bezwaar tegen, maar het staat er wel.

De heer Roest vraagt of indien de vrijgevallen middelen worden ingezet om de OOP-taakstellingen te realiseren dit dan ook betekent dat de financiële voordelige effecten van het OOP eerder worden gerealiseerd.

De voorzitter geeft aan dat tijdens het overleg dat geweest is over het al dan niet verlengen van de stimuleringsregeling is gebleken dat minder werken niet evenredig betekent dat men minder betaalt. Men gaat een regeling aan voor 10 jaar. Er worden minder kosten gegenereerd. Hierdoor heeft men meer zicht op welk personeel langer blijft en dus meer zicht op de aanwezigheid en de opbouw. Er komen minder mensen die elk jaar een stukje minder gaan werken. Men krijgt meer inzicht in de geleidelijke afbouw en de kosten van de formatie en het eventueel noodzakelijk aanvullen van de formatie. Zij heeft niet begrepen dat daardoor extra middelen vrij komen.

De heer Willemsen geeft aan dat de stimuleringsregeling zodanig in elkaar zit dat medewerkers meer betaald krijgen dan dat zij produceren. BsGW zal de bedrijfsvoering, die men kwalitatief en kwantitatief op orde aan het maken is, niet zodanig in gevaar brengen door voordelen eerder toe te laten komen aan de deelnemers. OOP loopt aardig, maar is nog steeds niet gereed. Hij ziet geen kans op de middelen eerder vrij te laten vallen zonder de bedrijfsvoering van BsGW in het geding te brengen.

De heer Aarts concludeert dat er niet wordt verlengd. Volgens zijn informatie heeft het tot nu toe 5 milj. gekost. Begroot was 7,6 milj. Euro. Dat betekent dat er nog 2,6 milj. openstaat. Mocht dat zo zijn dan is dat toch een substantieel bedrag. Eerder heeft hij begrepen dat het OOP op koers ligt. Om daar dan 2,6 milj. aan toe te voegen lijkt hem toch wat veel. Men zou dat bedrag dan beter kunnen gebruiken voor andere kosten, zoals de proceskosten. Dat zou hij explicieter willen besluiten in een volgende vergadering.

Mevrouw Van Hulsteijn sluit hierbij aan.

De heer Smits geeft aan dat het besluit is om de stimuleringsregeling niet te verlengen. Het besluit zou dus impliciet gemaakt moeten worden. De middelen die overblijven moeten ergens anders aan toegedeeld worden. Hij wil dit als aandachtspunt meegeven. Anders wordt er een besluit genomen op basis van verkeerde aannames.

De voorzitter zegt toe er de volgende keer een notitie bij te voegen hoe het precies zit. Het voorstel komt terug op de agenda.

## **9. Rondvraag en afsluiting**

De heer Diederik kreeg onlangs ambtelijk het bericht dat door BsGW gekeken wordt om bij een aantal gemeenten per 2021 met de nieuwe waarderinggrondslag te gaan werken. Het verbaast hem dat daarover niet eerder bestuurlijk overleg is geweest. Voor hem is op dit moment niet inzichtelijk wat de schommeling kan zijn tussen de aanslagen op basis van de oude en nieuwe waarderinggrondslag. Dit zijn dingen die hij graag goed in beeld zou hebben om onrust en onnodige bezwaarprocedures te voorkomen. De overgang moet onderwerp zijn van goed bestuurlijk overleg. Hij weet dat de gemeente Beek één van de voorlopers is en hij wil bestuurlijk een afwe-



Belastingsamenwerking  
Gemeenten en Waterschappen  
Limburg

ging kunnen maken of men een 'experimenteer gemeente' wil zijn. Het kan tumult veroorzaken en men wil dat op een goede manier kunnen begeleiden. Hij vindt dat dit zaken zijn die op bestuurlijk niveau afgetikt moeten worden en wil dat er een bewuste keuze gemaakt kan worden. De heer Willemsen geeft aan dat BsGW bij een aantal gemeenten, waar men al zover is, in 2021 gaat werken met de waarde gebaseerd op de nieuwe waarderinggrondslag. Hij durft uit zijn hoofd niet te zeggen welke gemeenten het betreft. Er zijn een aantal gemeenten naar voren gehaald omdat deze al gereed zijn. Dit geeft als bijvangst de kans om te kijken wat de impact zal zijn. Men gaat werken met een andere grondslag. Er zullen zeker verschillen t.o.v. voorgaande jaren ontstaan; ook omdat door het project aanvullende en actuele gegevens verkregen zijn. In principe verandert er door de omzetting van inhoud naar gebruiksoppervlakte niets voor de belastingplichtige. Voorbeeld: Was een woning voorheen € 250K waard o.b.v. inhoud, dan is dat nu o.b.v. gebruiksoppervlakte ook. De vraag is of een eventueel verschil in waarde een gevolg is van de wijziging van inhoud naar vierkante meters, dan wel van de gigantisch grote inhaalslag die gedaan is door alle aanvullende gegevens die verkregen zijn tijdens het verzamelen van de benodigde oppervlaktegegevens. Hij durft wel te stellen dat BsGW best veel onontdekte en onbekende elementen van objecten erbij gevonden heeft. Of dat eerder zo was of niet is lastig te herkennen. Daarom is juist de mutatie detectie zo belangrijk. Hij wil het bestuur er over informeren dat BsGW uitermate goed kijkt naar de verschuivingen die gaan plaatsvinden om de impact te bezien. Dat ze plaats gaan vinden is helder. Hij weet zeker dat er ambtelijk over gesproken is. Hij zal navragen in hoeverre het overleg gevoerd is en wie daar wel of niet in meegenomen zijn. Met die deelnemers waarvoor in 2021 gepland is om op oppervlakte te gaan waarderen, zal vanuit BsGW ambtelijk en bestuurlijk contact worden gezocht.

De heer Bejas informeert naar de stand van zaken betreffende harmonisatie. Er zouden hier voordelen te behalen zijn. De voorzitter geeft aan dat het dagelijks bestuur op korte termijn bij elkaar komt om te bekijken hoe men dat proces strategisch gaat aanpakken. Men zal bekijken hoe men standaardisatie kan oppakken. Efficiënt; effectief en juridisch correct werken zijn daarbij uitgangspunten. Een voorstel daartoe is in voorbereiding.

Mevrouw Van Hulsteijn vraagt waakzaamheid om te voorkomen dat het verlagen van het aantal vergaderingen niet leidt tot verhoging van het aantal stukken dat hierbij nodig zijn.

De voorzitter dankt vervolgens de aanwezigen en sluit de vergadering om 14.00 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het Algemeen Bestuur d.d. 18-12-2020.

De directeur,

De voorzitter,

drs. J.G.A.W. Willemsen

mevr. M.H.E. Pelzer

Besluitenlijst vergadering AB BsGW 08-10-2020

Nr.	Omschrijving	Besluit
1.	Verslag AB BsGW d.d. 25-06-2020	Akkoord
2.	Beheerfase waarderen op gebruiksoppervlakte	Akkoord. Aanvullende notitie over financiën op agenda DB/AB november/december
3.	Doorzenden Bestuursrapportage BsGW 2 <sup>e</sup> kwartaal 2020	Akkoord
4.	Vaststellen gewijzigde bijdragen 2021 t.g.v. nieuwe wijze van kostenverdeling	Aangehouden. Agenda DB/AB november/december
5.	Evaluatie stimuleringsregeling	Aangehouden. Agenda DB/AB november/december

Actielijst vergadering AB BsGW 08-10-2020

Vergadering	Omschrijving	Afdoening per	Actie	Stand van zaken
AB 28-03-2019	Verzoek van de heer Sanders (Peel en Maas) om eens door een externe partij te laten kijken naar de proceskosten.	Nader te bepalen	BV	Actie is uitgezet bij LVLB en Waarderingskamer. Momenteel is dit onderwerp van onderzoek van de Waarderingskamer, VNG en ministeries.
AB 25-06-2020	Brief naar raden/AB deelnemers over KVM		BV/Directeur	Onderhanden.
AB 25-06-2020	Beantwoording door commissie BBV delen met de AB-leden.		BV/P&C	Nog geen reactie van commissie BBV.
AB 25-06-2020	DB beraadt zich over vraag of Berap 4 <sup>e</sup> kwartaal kan worden overgeslagen en meegenomen in jaarrekening.	DB 10-09-2020	Op agenda plaatsen.	Bestuursstuk is geagendeerd.

AB 25-06-2020	Klantmonitor periodiek rapporteren aan bestuur.	Q1 2021	Klantzaken/communicatie	
AB 08-10-2020	Contact opnemen met gemeente Valkenburg inzake GR BsGW.	z.s.m.	Directeur	Contact heeft plaatsgevonden.
AB 08-10-2020	Regieportaal. Onderwerp volgende keer agenderen en daarin knip leggen tussen reguliere kosten en maatwerkkosten die wel per deelnemer verrekend kunnen worden.	DB 19-11-2020	BV	Via mededelingen AB 18-12-2020. Agendapunt 4.a.1.
AB 08-10-2020	Uiterlijk 1 november een tussenrapportage m.b.t. corona (en eventueel PKV) verzenden.	01-11-2020	BV/P&C	Via mededelingen AB 18-12-2020. Agendapunt 4.a.1.
AB 08-10-2020	Gewijzigde bijdragen opnieuw agenderen en informatiebrief naar deelnemers.	DB 19-11-2020	BV/P&C	Via mededelingen AB 18-12-2020. Agendapunt 4.a.1.rief verzonden.
AB 08-10-2020	Stimuleringsregeling. Aanvullende notitie maken en terug op agenda plaatsen.	DB 19-11-2020	BV/P&C	Via mededelingen AB 18-12-2020. Agendapunt 4.a.1.
AB 08-10-2020	Bestuurlijke notitie maken over nieuwe waarderingsgrondslag bij WOZ	DB 19-11-2020	Heffen	Via mededelingen AB 18-12-2020. Agendapunt 4.a.1.



**BsGW** Belastingsamenwerking  
Gemeenten en Waterschappen

Kerkeveldlaan 2  
6042 JX Roermond  
Postbus 1275  
6040 KG Roermond

T: 088 8420 444

W: [www.bsgw.nl](http://www.bsgw.nl)

KvK-nr.: 52426297

## Memo

Aan: Gemeente Heerlen (R. Kok)  
Van: H. Engelen  
Onderwerp: Procedure vacature directeur BsGW 2020  
I.a.a.:  
Datum: 06-04-2021

Op 26 maart 2021 ontving BsGW via de griffie resp. de accountmanager van de gemeente Heerlen een vraag van raadslid R. Leers (fractie Hart-Leers). De vraagstelling luidde letterlijk:

*"Keuze van de nieuwe directeur BsGW.*

*Graag ontvang ik de stukken hieromtrent, wie deed de selectie, via welke commissie(samenstelling).*

*Met hartelijke groeten,*

*Roel"*

### **Algemeen**

Een sollicitatieprocedure bevat de nodige privacygevoelige informatie. Documenten resp. informatie over kandidaten wordt dan ook niet verstrekt. Hetzelfde geldt voor bedrijfsgevoelige informatie c.q. informatie, die de positie van rechtspersonen negatief kan beïnvloeden.

### **Specifiek**

Op 29 juli 2020 maakt directeur Willemsen tijdens een overleg met een delegatie van het DB kenbaar per 1 januari 2021 te zullen stoppen als directeur BsGW.

Op 17 augustus 2020 wordt het besluit van directeur Willemsen per mail kenbaar gemaakt aan het Dagelijks Bestuur, het Algemeen Bestuur (inclusief de ambtelijk adviseurs/accountmanagers), de organisatie (Management Team, Ondernemingsraad en medewerkers) en de media.

Tevens wordt richting Dagelijks Bestuur aangegeven dat de invulling van de vacature op de agenda van de DB-vergadering van 10 september 2020 wordt geplaatst.

Het Dagelijks Bestuur bestaat op dat moment uit de heer Meekels (voorzitter), mevrouw Pelzer, de heer Frische, de heer Gulikers, de heer Roest, de heer Teeuwen en de heer Wilbach.

In de aanloop naar de DB-vergadering van 10 september 2020 worden (vanwege het snel naderend einde van het dienstverband) op verzoek van het Dagelijks Bestuur door de scheidend directeur BsGW een drietal offertes bij werving- en selectiebureaus opgevraagd, te weten Geerts & Partners; Delfin Executives en Rieken & Oomen.

Het Dagelijks Bestuur besluit in haar vergadering van 10 september 2020 om voortvarend aan de slag te gaan om een nieuwe directeur te werven. Op basis van de door de scheidend directeur BsGW opgevraagde offertes, waarover het Dagelijks Bestuur beschikt, kiest het Dagelijks Bestuur voor Delfin Executives.

Het Dagelijks Bestuur bestaat op dat moment uit de heer Meekels (voorzitter tot 01-10-2020), mevrouw Pelzer (aantredend voorzitter), de heer Frische, de heer Roest, de heer Teeuwen, de heer Wilbach en de heer Gulikers. De heer Simons is als aantredend lid aanwezig.

Het Dagelijks Bestuur stelt vanuit haar midden een selectiecommissie samen, bestaande uit de (aantredend) voorzitter (mevrouw Pelzer), de vicevoorzitter (de heer Teeuwen) en het langst zittend DB-lid (de heer Frische).

Tijdens de vergadering van 8 oktober 2020 wordt het Algemeen Bestuur nader geïnformeerd over de werving en selectie van de nieuwe directeur in het algemeen en het te doorlopen proces in het bijzonder. Er wordt onder andere ingegaan op het tot dan toe doorlopen proces, het tijdpad, de procesbegeleiding door Delfin Executives, het functieprofiel en de rol c.q. betrokkenheid van het Managementteam (MT) en de Ondernemingsraad (OR).

Het Algemeen Bestuur gaat akkoord met het procesvoorstel.

Naar wens van het Algemeen Bestuur wordt het profiel verder aangescherpt met een extra accent op netwerkbeheer en externe relaties, het beschikken over bestuurlijke gevoeligheid en het wegwijs zijn binnen bestuurlijk Limburg.

Tevens wordt bevestigend geantwoord op de vraag vanuit het Algemeen Bestuur om de advertentie ook langs de digitale weg (social media) nadrukkelijk onder de aandacht van geïnteresseerden te brengen.

Op 10 oktober 2020 verschijnt de advertentie in Dagblad De Limburger; vanaf dezelfde dag wordt eveneens digitaal geworven.

Vervolgens wordt het proces conform het door het Algemeen Bestuur geaccordeerde voorstel doorlopen.

De reactietermijn sluit op 26 oktober 2020, waarna Delfin executives de longlist, bestaande uit de 37 reflectanten, opstelt.

Op 30 oktober 2020 bespreekt Delfin Executives de longlist met de selectiecommissie op basis waarvan een shortlist van vijf personen tot stand komt.

Op 5 november 2020 spreekt de selectiecommissie met vier van de vijf kandidaten, omdat een van de kandidaten om moverende redenen moet afzien van het gesprek.

Op 19 november 2020 spreekt het voltallig Dagelijks Bestuur met de overgebleven twee kandidaten. Het Dagelijks Bestuur spreekt aansluitend unaniem de voorkeur uit voor de uiteindelijk voorgedragen kandidaat. Parallel aan deze gespreksronde spreekt het MT van BsGW met de overgebleven kandidaten. Het MT spreekt unaniem de voorkeur uit voor de uiteindelijk voorgedragen kandidaat.

Op 20 november 2020 heeft (een delegatie van) de OR een gesprek met de kandidaat-directeur. Het gesprek leidt tot een positief advies ten aanzien van de voordracht van de kandidaat in kwestie.



Het Algemeen Bestuur komt op 23 november 2020 in een extra vergadering bijeen en besluit unaniem om de voorgedragen kandidaat, de heer N. Lebens, aan te stellen in de functie van directeur BsGW per 1 januari 2021.

***Tot slot***

De verslagen van de AB-vergaderingen zijn in het bezit van uw gemeente en kunnen derhalve door u verstrekt worden.